

Retouradres : Postbus 78, 2600 ME Delft

Adviesraad Sociaal Domein
Postbus 440
2600 AK Delft

VERZONDEN 29 JUNI 2016

Datum 28-06-2016
Onderwerp Reactie op advies t.a.v. inkoopplan Jeugd-Wmo Delft 2107
Ons kenmerk 2806482
Uw brief van 16 juni 2016
Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer/mevrouw,

Wij danken u hartelijk voor het toezenden van uw advies ten aanzien van het inkoopplan Jeugd-Wmo Delft 2017 (hierna: inkoopplan 2017) dat u op 16 juni heeft toegestuurd. Wij zijn ons er van bewust dat de termijn voor het geven van het formele advies kort was. Dit is ook de reden waarom wij u in een vroeg stadium hebben betrokken in het proces van de totstandkoming van het inkoopplan. Wij hebben uw inbreng die u op onze presentatie van 14 april heeft gegeven en uw aandachtspunten op de concept-versie van 17 mei verwerkt in de versie die op 30 juni wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Wij geven in deze brief onze bestuurlijke reactie op uw formele advies dat wij op 16 juni hebben ontvangen. Wij volgend daarin uw werkwijze en zullen per paragraaf van het inkoopplan uw adviezen en vragen aanhalen en daarna ons antwoord geven.

Adviezen over de inleiding

Advies: Bij de inleiding geeft u aan dat in het inkoopplan 2017 ten onrechte wordt gesproken over inkopen van zorg. Naar uw mening is dit onvolledig en moet dit zijn: zorg, begeleiding en ondersteuning. Zorg zou alleen verwijzen naar de Zvw en Wlz. U geeft verder aan dat de Adviesraad Sociaal Domein (hierna: ASD) geen stakeholder is maar een onafhankelijk adviesorgaan.

Antwoord: U maakt hier een terecht punt. De begrippen 'zorg' en 'stakeholders' worden in het inkoopplan ruim gedefinieerd. We bedoelen met 'zorg' ook begeleiding en ondersteuning. In het vervolg zullen we dit beter formuleren. Wij zien de ASD ook als stakeholder in de zin van een belangrijke onafhankelijke vertegenwoordiger van het burgerbelang.

Advies over de paragraaf de Terugblik 2015

Advies: U adviseert ons aan te geven hoe wij de outcome toetsen.

Antwoord: Het sturen op outcome is nog in ontwikkeling. Om op resultaat te kunnen sturen en de ontwikkeling daarin te kunnen volgen is op regionaal niveau in de projectgroep 'informatievoorziening' gewerkt aan de ontwikkeling van een monitoringssysteem met outcome-indicatoren voor Haaglanden. Deze opdracht is eind vorig jaar verstrekt aan het Kernteam Informatievoorzieningen en wordt nu uitgewerkt. Ook op lokaal niveau is in

Datum
28-06-2016

november 2015 met dit zelfde doel gestart met het project (bestuurlijke) Monitoring Sociaal Domein. Deze komt, zo is de planning, eind 2016 gereed. Er wordt in beide projecten ten behoeve van monitoring gebruik gemaakt van zoveel mogelijke dezelfde indicatoren en data. Met de bestuurlijke monitor wordt direct of indirect de outcome gemeten.

Adviezen over de paragraaf Focus 2015-2016

Advies: U adviseert ons aan te geven wat de meetbare resultaten zijn op de zes focuspunten voor de Jeugdhulp.

Antwoord: De focuspunten zijn opgesteld om richting te geven voor de inkoop, zodat de inkoop vraaggerichter wordt. Doel is dat dit bijdraagt aan de zorgbehoefte van onze inwoners in het algemeen. De focuspunten worden dus niet gemonitord, maar zijn van invloed op de outcome resultaten, zoals bijvoorbeeld of meer dan voorheen aan de zorgbehoefte van onze inwoners wordt voldaan.

Advies: Naar aanleiding van het toelaten van nieuwe aanbieders geeft u aan dat continuïteit en stabiliteit belangrijker zijn dan een grotere keuzevrijheid.

Antwoord: U adresseert een belangrijk aandachtspunt, in de komende tijd zullen we dit monitoren. We willen hierbij opmerken dat het toelaten van nieuwe aanbieders niet hoeft te betekenen dat de continuïteit in het geding raakt. Meer zorgaanbieders wil niet zeggen dat cliënten gedwongen worden over te stappen naar een andere aanbieder.

Vraag: U vraagt ons aan te geven hoe de administratieve lastenverlichting de komende jaren gerealiseerd gaat worden.

Antwoord: Het afgelopen jaar hebben we nog veel last gehad van processen, landelijk, bij zorgaanbieders etc. die nog niet goed waren ingeregeld. Dat leidde helaas eerder tot administratieve lastenverzwaring dan -verlichting. Wij herkennen de dilemma's en het heeft lokaal en regionaal sterk de aandacht. We streven ernaar dat, als de processen dit jaar beter verlopen, de administratieve lasten naar beneden worden bijgesteld. Daarnaast zullen wij monitoren wat het toelaten van nieuwe aanbieders betekent t.a.v. administratieve lasten.

Advies over de paragraaf Tellen, wat laten de cijfers ons zien?

Vraag: Ten aanzien van de cijfers in paragraaf 1.2 vraagt u ons duiding te geven aan de onzekerheid t.a.v. Jeugdhulp en Wmo Begeleiding.

Antwoord: Deze onzekerheid is in eerste instantie te vinden in de onjuistheid van cijfers in de transitie van deze nieuwe taken. Daarnaast blijken er nog steeds dubbelingen te zitten tussen Wlz en Wmo: inwoners die nog staan aangemeld voor de Wmo, terwijl ze inmiddels zorg uit de Wlz ontvangen. Omdat gegevensuitwisseling niet mogelijk is, kost het tijd om deze dubbelingen eruit te halen. Juist om signalering van zorgvragers verder te verbeteren hebben we dit in diverse focuspunten in het inkoopplan 2017 opgenomen.

Vraag: Ten aanzien van de daling van de huishoudelijke hulp vraagt u zich af of en waarom cliënten afzien van de huishoudelijke hulp en hoeveel mensen hierover benaderd zijn.

Antwoord: De daling van de huishoudelijke hulp wordt niet zozeer veroorzaakt door de uitstroom. Deze is ten opzichte van eerdere jaren gebruikelijk en redenen hiervoor zijn divers: de huishoudelijke hulp is niet meer nodig, cliënt is uitgestroomd naar de Wlz of de cliënt is overleden. Als

Datum
28-06-2016

de huishoudelijke hulp wordt stopgezet vanuit de cliënt wordt altijd navraag gedaan naar de reden. De daling wordt eerder veroorzaakt door een lagere instroom dan voorgaande jaren. Dit komt mogelijk doordat inwoners toch eerst op zoek gaan naar een eigen oplossing.

Vraag: U vraagt zich af of er een relatie bestaat tussen de daling in de zorgzwaarte van Begeleiding individueel en de stijging in de zorgzwaarte van Begeleiding groep? En of dit te maken heeft met indicatiestelling. U geeft aan te willen voorkomen dat inwoners een te lichte indicatie krijgen en dan op termijn intensievere begeleiding nodig hebben.

Antwoord: Dit is niet aan de orde: de Toegang gaat uit van passende zorg. Dat wil zeggen dat de zorg en ondersteuning zo zwaar als nodig is en zo licht als mogelijk. De daling van de zorgzwaarte bij Begeleiding individueel wordt, in ieder geval ten dele, wel veroorzaakt door de indicatiestelling. In AWBZ viel de zorg en ondersteuning voor cliënten met de grondslag psychiatrie standaard in de zware zorg, ongeacht of dit nodig was. Dit hebben we nu losgelaten: er wordt in iedere individuele situatie gekeken naar wat iemand nodig heeft. De stijging van de zorgzwaarte bij Begeleiding groep wordt ons inziens vooral veroorzaakt door de extramuralisering die met name in de ouderenzorg z'n effect laat zien: inwoners blijven langer thuis wonen, men komt later in aanmerking voor een indicatie van de Wiz waardoor men dus langer en met zwaardere problematiek in de Wmo blijft.

U lijkt te concluderen dat de afname van het beschikbare budget een keuze is van ons en dat wij die keuze op basis van de cijfers van 2015 hebben gemaakt. Dit is niet het geval. De afname van het beschikbare budget is een gevolg van kortingen van het Rijk. Wij constateren dat wij alle inwoners passende zorg, begeleiding en ondersteuning geboden hebben en zijn daarbij binnen het beschikbare budget gebleven. Dat betekent dat het niveau van onze voorzieningen niet verlaagd hoeft te worden.

Vraag: U vraagt naar de relatie tussen inzicht, prognose en dubbelgebruik. We kunnen uit de cijfers opmaken dat het toewijzingen van ZIN het aantal unieke jeugdigen overtreft. Hieruit kunnen we opmaken dat jeugdigen vaak van meerdere zogenoemde ZIN-producten tegelijkertijd gebruik maken.

Antwoord: Wij delen uw mening dat het interessant is na te gaan welke combinaties van zorg voor unieke jeugdigen worden ingezet. Wij streven ernaar hier nog meer zicht op te krijgen.

Vraag: U vraagt een onderbouwing te geven voor de aanname dat de Toegangsorganisatie waarschijnlijk toeleiding naar jeugdhulp heeft kunnen voorkomen door de inzet van hun eigen expertise.

Antwoord: De onderbouwing die we kunnen geven is nu nog gestoeld op de 'verhalen' vanuit de uitvoering. Nadere onderbouwing hopen we in de komende jaren te doen aan de hand van o.a. het cliëntervaringsonderzoek en de monitoring Sociaal Domein.

Advies over paragraaf Vertellen: wat zijn de ervaringen?

Vraag: U vraagt waaruit blijkt dat er een groeiende behoefte is aan zwaardere vormen van huishoudelijke hulp voor inwoners met psychische problemen, of dit ook geldt voor andere doelgroepen en of de doelgroep intensievere individuele begeleiding nodig heeft.

Antwoord: De vraag is signaleerd door onze professionals in de Toegang. Zij zien steeds vaker inwoners voor wie Begeleiding individueel net te zwaar is, maar waarvoor de medewerker die Huishoudelijke hulp 2 biedt net te

licht gekwalificeerd is. Indien deze vorm van ondersteuning ook gewenst is voor andere doelgroepen, dan is dat uiteraard mogelijk. Het beschikbaar maken van deze vorm van ondersteuning is niet gebonden aan een doelgroep.

Vraag: U vraagt hoe wij de veranderingen binnen de jeugdhulp die noodzakelijk zijn om aan de aandachtspunten te voldoen gaan organiseren.

Antwoord: Wij noemen deze veranderingen het transformatieproces. Op allerlei manieren en op alle niveaus binnen de jeugdhulpverlening worden veranderprocessen ingezet. De gemeente stuurt en stimuleert onder anderen via de innovatieagenda en de uitvoeringsagenda Sociaal Domein. Een concreet voorbeeld is het traject 'Krachtpatsers' met als doel zorgaanbieders te stimuleren om arrangementen te ontwikkelen voor 16 tot 23 jarigen, het leer-monitortraject voor jeugdhulp en onderwijsarrangementen, diverse pilots, maar ook via prestatie/resultaatafspraken en contractering. Daarnaast faciliteren we netwerkbijeenkomsten zoals het Sociaal Platform voor bestuurders van onze partners en De Sociale Herberg voor professionals. Tijdens het Keerpuntfestival staat innovatie en transformatie centraal en worden kennis en ervaringen uitgewisseld.

Advies op de paragraaf Focus voor 2017

Advies: U adviseert ons om het beleidsveld Participatie te verbinden aan Wmo en Jeugd.

Antwoord: Dit advies nemen wij graag ter harte. Wij zijn voornemens de verbindingen tussen Jeugd, Wmo en Participatie verder te benadrukken en ook te bezien hoe voor een volgend inkoopplan (2018) ook Participatie hierin kan worden meegenomen. De arbeidsgerichte dagbesteding zoals u die noemt maakt onderdeel uit van de Wmo (Begeleiding groep) en wordt in het ondersteuningsplan opgenomen voor die inwoners voor wie dit een oplossing en/of ontwikkeling betekent of kan betekenen.

Vraag: U vraagt zich af of dezelfde kwaliteitseisen stellen aan niche-aanbieders en burgerinitiatieven wel haalbaar is. U stelt dat men niet dezelfde eisen kan stellen aan niet-professionals als aan professionals.

Antwoord: Met de maatwerkvoorzieningen, waarover dit inkoopplan gaat, kopen wij zorg en ondersteuning in voor de meest kwetsbare inwoners van de stad. Wij zijn verantwoordelijk voor de zorg voor onze inwoners. Daarbij is kwaliteit één van onze belangrijkste criteria.

Advies voor paragraaf Wmo

Vraag: Ten aanzien van de criteria voor een schoon en leefbaar huis vraagt u zich af of dit mogelijk is binnen het huidige budget of dat cliënten moeten gaan kiezen tussen noodzakelijke verrichtingen.

Antwoord: Wij zijn van mening dat een schoon en leefbaar huis mogelijk is met de huidige criteria en binnen het huidige budget.

Financiën


Advies: U adviseert ons om het budget PGB niet te verlagen en juist het PGB te stimuleren.


Antwoord: Met het laatste zijn wij het van harte eens. De "in natura" of PGB financiering van de zorg en ondersteuning zijn communicerende vaten. De zorg in natura schatten wij nu op basis van de realisatie hoger in, het PGB lager. Mocht het beroep op PGB hoger uitvallen, dan is het aannemelijk dat, bij een gelijk blijvende zorgvraag, de Zorg in Natura lager is.

Datum
28-06-2016

Wij willen danken dat u ons een advies hebt willen geven over het inkoopplan 2017. Wij blijven graag met u in gesprek over de transformatie van het sociaal domein.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,


_____, burgemeester
drs. G.A.A. Verkerk


_____, secretaris
drs. T.W. Andriessen i.s.