

Het college van B&W van de gemeente Delft
t.a.v. de wethouder Zorg en Wijken, de heer R. de Prez
Postbus 78
2600 ME Delft

Delft, 27 oktober 2014
Betreft: Advies notitie Beschermd Wonen 2015

Geacht college,

De WMO-raad heeft op de notitie Beschermd Wonen 2015 de volgende aanbevelingen:

Recent heeft de WMO-raad een advies uitgebracht betreffende het PGB. Dit advies betreft de reactie op de notitie beschermd wonen. Beiden staan niet op zichzelf maar dienen binnen het bredere kader van inkoop binnen het sociale domein bekeken te worden. Het was daarom overzichtelijker geweest als het inkoopkader van de verschillende onderdelen binnen de WMO in een notitie uiteengezet zou worden. De raad adviseert dit vanaf 2016 te doen.

In de inleiding staat beschreven dat inwoners van buiten het DWO gebied niet op grond van hun woonplaats geweigerd kunnen worden. Deze zin voegt niets toe aan de eerder genoemde tekst en kan weggelaten worden.

Een groot gemis in deze notitie zijn de belangrijke concrete cijfers. In de notitie wordt genoemd dat er steeds meer een beroep gedaan wordt op beschermd wonen. Ook wordt aangegeven dat geen goed beeld is van het aantal wachtenden cliënten doordat enkele cliënten gecontracteerd zijn door een andere zorgaanbieder. De WMO-raad vraagt zich af of er ook gekeken is naar wachtenden die al overbruggingszorg genieten. Het zorgkantoor telt deze cliënten niet mee als wachtend terwijl zij nog wachtend zijn op een plek binnen beschermd wonen. Ook is er nog geen zicht op dubbelingen, het betreft cliënten die mogelijk verhuisd zijn. Naast deze ontbrekende gegevens wordt in de bepaling van het volume van plekken voor 2015 uitgegaan van de productie van 2013. Dat lijkt ons, gezien de groeiende vraag en de wachtenden cliënten (incl. overbruggingszorg) niet terecht. Herziening van dit uitgangspunt is na analyse van correcte gegevens over 2014 dan ook op zijn plaats.

In de bepaling van tarieven worden door het zorgkantoor enkele uitgangspunten voorgesteld. Met de afroaming van 2% voor innovatie heeft de WMO-raad geen moeite. Wel adviseert zij hiervoor duidelijke en haalbare doelen te stellen die hanteerbaar zijn voor de zorgaanbieders. De doorstroom naar (begeleid) zelfstandig wonen ligt niet in de "span of control" van zorgaanbieders. De woningbouwcoöperaties zijn immers verantwoordelijk om cliënten te voorzien van woonplekken. De gemeente kan vanuit zijn regierol hier een positieve invloed op uit oefenen.

De raad adviseert om in het voorstel over de middelen van beschermd wonen te definiëren door welke noodzakelijke zorg de korting van 17% niet toegepast gaat worden.

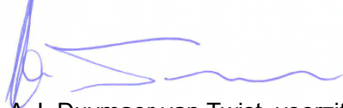
Over de financiering van beschermd wonen volgens de PxQ financiering heeft de raad zijn bedenkingen. Deze systematiek heeft in het verleden niet geleid tot innovatie en is juist een impuls gebleken tot het leveren van meer zorg. Het leveren van meer zorg betekende immers meer omzet.

We zien dan ook dat diverse gemeenten afstappen van deze vorm van financiering.

We adviseren om in de nabije toekomst de mogelijkheden van andere financieringssystematieken te verkennen en te besluiten die toe te passen. De notitie "bekostigingsmodellen" van het transitiebureau WMO van november 2013 geeft hier handvatten voor. Een dergelijk besluit zal immers de beoogde innovatie doen versnellen.

Dat in deze notitie beschreven staat dat de communicatie naar inwoners en cliënten van belang is wordt door de adviesraad onderschreven. Het is jammer dat in de planning deze communicatie niet nader uitgewerkt is. De WMO-raad adviseert de gemeente om een brief op te stellen voor de cliënten die wachtend zijn en zorg afnemen binnen het domein beschermd wonen en de distributie te beleggen bij de zorginstellingen. Zij kunnen hierdoor hun eigen personeel goed inlichten wat weer ten gunste komt van de cliënten.

Altijd tot nadere toelichting bereid, namens de WMO-raad,



A.J. Duymaer van Twist, voorzitter