

Gemeente Delft
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 78
2600 ME Delft

Betreft: Advies concept 'Verordening Jeugdhulp gemeente Delft 2020'

Datum: 9 oktober 2019

Geacht College,

Met uw brief van 22 augustus 2019, kenmerk 4021049 verzoekt u de Adviesraad Sociaal Domein een reactie te geven op het concept van de verordening jeugdhulp 2020. Aanleiding voor de nieuwe verordening jeugdhulp is dat de specialistische jeugdhulp vanaf 2020 opnieuw wordt ingekocht en anders wordt georganiseerd.

In uw brief wordt gevraagd onze reactie met name te richten op de volgende vragen:

1. Is de conceptverordening in gebruikelijke taal geschreven of zijn er termen gebruikt die nadere uitleg behoeven?
2. Kent de conceptverordening een logische opbouw waardoor de burger gemakkelijk kan vinden wat hij/zij zoekt?
3. Worden de rechten en plichten omtrent de toegang naar en toekenning van jeugdhulp helder omschreven in de conceptverordening?

In onderstaand advies geven wij een reactie op de genoemde vragen, en noemen wij een aantal andere punten die ons opvallen.

Leesbaarheid

Wij constateren dat de tekst van de verordening niet erg toegankelijk is geschreven. Om de tekst goed te begrijpen is een hoger leesniveau nodig dan het niveau van de gemiddelde burger. Termen worden wel uitgelegd bij de begripsbepalingen, hoewel hier op een enkele afkortingen worden gebruikt waarvan niet toegelicht wordt waar ze voor staan (bijv. AWB).

Wij zijn ons ervan bewust dat een verordening in het algemeen geen publieksvriendelijk stuk is, maar vooral een juridische vertaling van een wettelijk kader naar gemeentelijke regelgeving. Formeel, juridisch taalgebruik is hierin wellicht onvermijdelijk.

Desalniettemin zijn wij van mening dat het, vanuit het oogpunt van goede en toegankelijke jeugdhulp, van het grootste belang is dat de gemeente burgers actief en adequaat informeert over de beschikbare voorzieningen voor jeugdhulp, de route voor het verkrijgen van jeugdhulp (zowel algemeen toegankelijke als individuele voorzieningen) en de rechten en plichten van betrokkenen. Ons advies is om hiervoor andere, meer publieksvriendelijke middelen in te zetten met teksten die vanuit het perspectief van de burger/hulpzoeker zijn geformuleerd, bijvoorbeeld in een folder/brochure en op de website van de gemeente.

Onduidelijkheden

In de concept-verordening zijn ons de volgende punten opgevallen die onduidelijk zijn c.q. nadere verheldering vragen.

- In de begripsbepalingen in artikel 1 staat over arrangement: 'een door de jeugdhulpaanbieder opgesteld *document*'. Hier lijkt het of het puur om een (fysiek/digitaal) *document* gaat terwijl, naar wij aannemen, eigenlijk *een voorstel tot of afspraken* over de zorg bedoeld wordt.
- Algemeen toegankelijke voorzieningen: in de verordening is slechts summiere informatie te vinden over algemeen toegankelijke voorzieningen. Met het oog op goede toegankelijkheid van jeugdhulp in brede zin lijkt het ons goed om meer informatie over algemeen toegankelijke voorzieningen te vermelden, met name waar inwoners terecht kunnen voor deze voorzieningen.
- In artikel 5.2 wordt beschreven dat jeugdhulp door het college wordt toegewezen na een verwijzing door de huisarts, medisch specialist of jeugdarts, indien '*de jeugdhulpaanbieder* van oordeel is dat inzet van jeugdhulp nodig is'. In deze zin is niet duidelijk welke jeugdhulpaanbieder bedoeld wordt. De jeugdhulpaanbieder waarnaar de arts verwijst? De jeugdhulpaanbieder die door de jeugdige/ouders wordt gewenst? Een door de gemeente aangewezen jeugdhulpaanbieder?
- Artikel 11 beschrijft dat jeugdigen en ouders een schriftelijke aanvraag voor een individuele voorziening kunnen indienen. Hierbij is niet duidelijk hoe dit zich verhoudt tot de voorgaande artikelen over toegang tot jeugdhulp. Het lijkt of dit een derde toegangsmogelijkheid is (naast de route via een arts en via de gemeente). Waarschijnlijk wordt in dit artikel bedoeld dat de genoemde stappen in artikel 5 t/m 10 leiden tot een schriftelijke aanvraag die formeel door jeugdige en/of ouders wordt ingediend. Verduidelijking is nodig om misverstanden te voorkomen.
- Artikel 12.4 over PGB komt enigszins uit de lucht vallen. Het ontbreekt aan informatie over wanneer een jeugdige/ouders een PGB kan aanvragen, en wie welke verantwoordelijkheid heeft.

Inhoudelijke kanttekeningen

- In artikel 4.2 lezen wij: '... verstrekt het college de *goedkoopste*, adequate, tijdig beschikbare voorziening'. Wij vragen ons af of de term '*goedkoopste*' niet als laatste criterium genoemd moet worden, in plaats van als eerste. Naar onze mening dient het in de eerste plaats om goede en tijdige zorg te gaan, zodat (verergering van) een probleem voorkomen kan worden.
- Termijnen: de maximum termijnen voor toesturen van het ondersteuningsplan (12 weken) en voor behandeling van een aanvraag (8 weken) vinden wij erg lang. Concreet kan dit betekenen dat het in totaal 20 weken kan duren voor alles duidelijk is en met de hulp gestart kan worden. Dit is naar onze mening zeer ongewenst.
- Artikel 7.1.e noemt de *maatschappelijke* resultaten van de ondersteuning als één van de aspecten waar onderzoek na een melding zich op richt. Wij begrijpen dat de gemeente vanuit maatschappelijk perspectief kijkt naar de beoogde resultaten van jeugdhulp. Wij zijn echter van mening dat jeugdhulp in de eerste plaats bedoeld is om de (gezamenlijk geformuleerde) gewenste resultaten voor de jeugdige/ouders op te leveren, waarbij wel toegevoegd kan worden dat de gemeente daarbij ook kijkt vanuit het perspectief van de maatschappelijke resultaten.
- Het familiegroepsplan wordt in verschillende artikelen genoemd, maar lijkt op zichzelf te blijven staan. Wij pleiten ervoor dat het familiegroepsplan expliciet benoemd wordt in artikel 10 over het ondersteuningsplan, in de zin dat het familiegroepsplan (indien dit er is) het uitgangspunt vormt voor het ondersteuningsplan. Hiermee wordt recht gedaan aan de eigen regie van jeugdige en ouders.
- In de toelichting bij artikel 7 wordt over het familiegroepsplan opgemerkt dat dit niet van toepassing is als ouders uit de ouderlijke macht ontheven of ontzet zijn. Wij vragen ons af of ook voor deze situaties iets opgenomen kan worden over de betrokkenheid van ouders bij het ondersteuningsplan, vanuit de visie dat ook ouders die niet het gezag hebben nog steeds de ouders zijn van hun kind en van betekenis (kunnen) zijn voor de jeugdige.
- In de toelichting op artikel 13 wordt verwezen naar een artikel dat in de verordening niet te vinden is (8.1.1, derde lid, onder b).

Overige suggesties

- Artikel 6.2 toevoegen: *onafhankelijke* cliëntondersteuning
- In de toelichting bij artikel 10 over de mogelijkheid tot tussentijdse aanvullingen en/of wijzigingen toevoegen *door wie* het gewijzigd kan worden.
- Artikel 15 over toezichthouders: is erg summier, meer uitwerking is gewenst.

Wij hopen dat onze reactie bijdraagt aan een goede verordening waarmee de toegang tot jeugdhulp voor de inwoners van Delft adequaat geregeld is.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Harry ter Braak', with a long horizontal stroke extending to the right.

Harry ter Braak
Voorzitter Adviesraad Sociaal Domein Delft