

Gemeente Delft
t.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 78
2600 ME Delft

Betreft: Advies ASD Delft op WMO Verordening 2021

Datum: 20 september 2021

Geacht College,

Begin juli kregen wij het verzoek een advies te geven over de vernieuwde Verordening bij de WMO-2015. Het verzoek was zonder enige toelichting en zonder het noemen van een uiterste datum voor een advies. Medio augustus is het verzoek opgepakt door enkele leden van de adviesraad met het inwinnen van enige informatie, waaronder een uiterste datum. Vanwege de inmiddels ingetreden vakantie was dat niet erg succesvol.

Daarop zijn we zelf nagegaan wat voor ons een zinnige invulling zou zijn voor het geven van een advies. Daarbij zijn wij tot de volgende oplossing gekomen.

1. De wet WMO 2015 en de door de gemeente op te stellen verordening zijn juridische stukken. Wij zijn geen juristen en moeten ons niet op dat pad begeven.
2. Het is wel onze taak om aspecten van de uitvoering kritisch te onderzoeken.

Hiervan uitgaande hebben we 4 aspecten uitgekozen voor een advies: een voortraject alvorens tot de behandeling van een aanvraag te komen, meer nadruk leggen op het inschakelen van een gratis ondersteuner, de definitie van 'fraude' en het pgb.

1. Voortraject.

De WMO 2015 geeft een nogal ongewone inhoud aan de term 'Melding' (art. 2.3.2). Daarmee wordt bedoeld de start van een streng gereguleerd traject van hooguit 6 weken waarin wordt nagegaan of een cliënt recht heeft op een Maatwerkvoorziening. Daarbij is het de taak van de gemeente om uit te zoeken of de cliënt niet op een andere manier geholpen kan worden (dus niet in aanmerking komt voor een Maatwerkvoorziening).

De gesprekken daarbij sturen dus ondubbelzinnig een bepaalde kant uit.

Wij willen dat voordat er over mogelijkheden wordt gepraat er eerst iemand is die vraagt "Wat is het probleem". Niet digitaal maar van mens tot mens.

Bedenk daarbij dat veel mensen die in een ernstige probleemsituatie terecht komen het overzicht kwijt raken daardoor de consequenties van de Melding niet overzien.

2. Onafhankelijke ondersteuner

Bij het Meldingstraject kan de cliënt zich laten ondersteunen door een onafhankelijke ondersteuner. Er zijn signalen dat velen dit ten onrechte niet doen of

menen dit zelf of met een kennis te kunnen regelen. Voor een goede regeling van de ondersteuning is het van belang dat de gemeente hiervoor een oplossing vindt. Het voortraject, zoals geformuleerd in punt 1, kan daarbij goed van pas komen.

3. Fraude definitie

De gemeente wil in de Verordening de volgende definitie van 'fraude' opnemen':
"het geven van een onvolledige of onjuiste voorstelling van zaken of het doen van een onjuiste opgave met betrekking tot de verleende en/of gedeclareerde ondersteuning;"

Omdat iedere vergissing of fout hieronder kan vallen vinden wij dit onaanvaardbaar.

4. PGB

Ooit was het pgb bedoeld als een financiering voor het zelf regelen van de ondersteuning. Helaas zijn de voorwaarden nu zo gedetailleerd dat vrijwel iedere vrijheid verdwenen is en vervangen door eisen van de Gemeente. Degene die een pgb krijgt lijkt nu erg veel op een uitvoerder van het gemeentebestuur. Wij pleiten ervoor na te gaan of belangrijke beslissingen weer bij de aanvrager (of diens vertegenwoordiger) kunnen worden gelegd.

Wij vertrouwen erop u met dit advies van dienst te zijn en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Harry ter Braak

Voorzitter Adviesraad Sociaal Domein Delft